

**Título:** Representaciones del Norte argentino en el discurso de Mauricio Macri (2015-2016)

**Autora:** Paula Inés Quiroga

**Dirección electrónica:** [quirogapaula35@gmail.com](mailto:quirogapaula35@gmail.com)

**Formación de grado en curso:** Estudiante de grado. Lic. en Ciencias Sociales. UNQ

**Directora de tesina:** Dr. Sara Isabel Pérez

**Denominación del programa o proyecto en cuyo marco se inscribe la investigación:**

Identities genéricas y discursos multimodales en la comunicación contemporánea (Dir. Sara Isabel Pérez).

**Resumen analítico:**

El siguiente trabajo analizará discursos enunciados por Mauricio Macri, que tengan como temática y sean enunciados en el Norte argentino durante cierre de campaña de 2015 al presente. Desde el marco y el enfoque del Análisis Crítico del Discurso, se trazará una aproximación a las relaciones entre los significados de los discursos y la configuración de identidades colectivas, en este caso, las mayorías nortteñas nativas. En ese sentido, se considera que una enunciación es un conjunto de representaciones históricas y políticas que significan, y son significadas, en/el orden social.

En esta primera instancia se analizarán dos discursos pronunciados en campaña y dos como Presidente de la Nación, de tal manera de contrastar el discurso político de tipo electoralista con el oficial. El objetivo principal de esta etapa preliminar es exploratorio y se basa en definir y precisar el marco teórico y metodológico de un estudio más complejo que nos proponemos realizar respecto de la retórica de Mauricio Macri en clave de Análisis Crítico del Discurso.

En el marco referido, nos interesa indagar cómo se configuran y legitiman las representaciones que conforman y tensionan las identidades de pueblos y grupos étnicos históricamente oprimidos. En particular para el Norte argentino, indagaremos en el discurso de Macri y cómo éste reproduce, cuestiona o refuerza las relaciones tradicionales de subordinación y dominación.

Aquí nos proponemos examinar las representaciones, los órdenes de discurso y las prácticas sociales como los lugares donde se legitiman, cuestionan y refuerzan los significados de las identidades individuales y colectivas.

**Palabras clave:** Prácticas sociales, representaciones sociales, relaciones de dominación, órdenes de discurso, identidades, poder.

## **1. Introducción**

Esta investigación es parte de un Proyecto más amplio en clave de Análisis Crítico e Histórico del Discurso y una etapa preliminar en la que buscamos trazar estrategias metodológicas, conceptuales y analíticas para un estudio más pormenorizado del discurso político de Mauricio Macri. Entre los objetivos se pretende explicar por qué las clases populares han optado por esta opción política. El foco, a nivel geográfico, está puesto en el Norte Grande por tratarse de una de las economías regionales más postergadas del país y, además, por haber sido -y ser- tema de frecuente mención y lugar del cierre de campaña de la Alianza Cambiemos. Durante 2015, el entonces jefe de gobierno porteño hizo recurrente alusión a la postergación histórica de aquella región y formuló promesas de cambio a futuro a la vez que mención explícita a la necesaria reversión de tal desigualdad. Con el fin de analizar la retórica macrista y de contrastar las estrategias argumentales entre el discurso de Macri como presidente y como candidato, seleccionamos: por un lado, dos discursos del cierre de Campaña 2015 que Macri enuncia en Tucumán y Humahuaca y, por otro, dos discursos pronunciados como presidente, uno en el Ingenio Ledesma y otro en Tucumán en el marco de los festejos por el Bicentenario.

En la presente investigación, entendemos que el discurso, en tanto práctica social, permite plantear- analizar las relaciones entre éste con las ideologías y la hegemonía. Por ello, pensamos y estudiamos críticamente estos discursos y buscamos reflexionar respecto del contexto de enunciación, señalando que las relaciones de dominación-subordinación en el Norte argentino tienen un fuerte arraigo en el decir y hacer cotidianos; o, dicho de otro modo, forman y conforman las cosmovisiones que giran en torno a las representaciones de lo real, de lo natural y de lo aceptable.

En ese sentido, nos interesa comparar las representaciones que se construyen en el discurso pre-presidencial, en el cual se hace uso de un nosotros amplio e inclusivo -que convoca a la unión de los argentinos y la compensación de las desigualdades- con las que tienen lugar en el discurso oficial, donde ese nosotros aparece representado en la persona del presidente en comunión con las clases empresariales y políticas dominantes de la región y en oposición a el uso del pronombre ustedes, constituido por las mayorías nortenas postergadas.

## **2. Objetivo General**

- Analizar las tensiones en torno a las representaciones que en el discurso macrista se hacen del Norte Argentino.

### **2.1 Objetivos específicos**

- Precisar herramientas conceptuales y metodológicas para el análisis del discurso macrista.

- Realizar un análisis comparativo entre los discursos de Mauricio Macri pronunciados en el Norte Grande como candidato presidencial y como presidente.
- Indagar y estudiar las estrategias argumentales y la eficacia simbólica de las mismas en el electorado norteño
- Analizar los procesos de inclusión y exclusión en los enunciados de Macri a través del estudio del uso de los pronombres.

### **3. Marco analítico y metodológico**

En este trabajo nos proponemos analizar los discursos de Macri desde el marco del Análisis Crítico e Histórico del Discurso y estudiar desde este marco la especificidad del discurso político presidencial y de Campaña de la Alianza Cambiemos en la región del Norte Grande. Para ello, empleamos y contextualizamos algunas categorías de análisis explicitadas por la profesora austríaca Ruth Wodak, a fin de dar cuenta cómo el discurso hablado y escrito, en tanto práctica social, es parte de órdenes sociales enmarcados en relaciones de dominación y subordinación legitimantes de prácticas excluyentes, discriminatorias y segregantes de grupos y actores sociales (Wodak y Fairclough, 2003). En ese sentido, se buscará explicitar las “estrategias discursivas” empleadas como herramientas retóricas por Macri y los objetivos que con éstas se persiguen.

Según Fairclough (1993) “las ideologías fijadas en las prácticas discursivas son más efectivas cuando se naturalizan y consiguen status de sentido común”. Nosotros consideramos que la postergación de las mayorías norteñas, es un hecho que se ha naturalizado en las prácticas discursivas, y que hoy se reproduce y refuerza en la retórica presidencial.

Por su parte, Dolores Sánchez (1999), sostiene que:

(...) al entender los procesos de construcción de significado en tanto procesos acumulativos dentro del propio discurso analizado y en relación con discursos producidos con anterioridad o simultáneamente en otros ámbitos sociales, el análisis de un discurso específico (...) puede ser de interés para observar cómo discursos propugnados desde instituciones de autoridad y prestigio social son reelaborados en otros discursos y examinar el papel que desempeñan en el reforzamiento de las representaciones sociales dominantes. Pág. 3

Aquí buscamos emplear dos propuestas de Dolores Sánchez (1999) que tienen correlación con nuestro objeto de análisis; por un lado dar cuenta de cómo la dimensión social e histórica del lenguaje, en tanto factor indisociable de la construcción de significados, se relaciona con el contexto sociopolítico y puede contribuir a la reproducción de las relaciones de dominación que tienen lugar en el Norte Grande; por otro lado, cómo esas mismas reproducciones son susceptibles de ser abordadas por el Análisis Crítico del Discurso para “hacer emerger explícitamente sus presupuestos ideológicos”.

Aquí partimos de la consideración que los discursos del presidente, lejos de poder considerarse como epifenómenos o cuestión semejante, son parte de marcos más amplios, de manifestaciones lingüísticas incrustadas y estructuradas en órdenes sociales y discursivos preexistentes y portadores de legitimidad social asociados a presupuestos ideológicos que buscamos explicitar.

Todo discurso propone términos a partir de los cuales presenta el mundo e intenta sostener una visión particular del mismo. En este sentido, una de las funciones principales del discurso y que tiene particular interés para la política, es la argumentación en tanto forma de exposición encadenada de valoraciones y elementos de análisis. A través del estudio de la retórica y la intencionalidad de los enunciadores es posible distinguir estrategias argumentales.

Entre las categorías de análisis que nos proponemos emplear y adaptar al corpus de este trabajo, se encuentran los *topoi*, estrategias argumentales implícitas o explícitas que persiguen la justificación de atribuciones positivas o negativas de grupos o personas, y que son utilizados para excluir o incluir políticamente a propios o externos mediante el trato preferencial o la discriminación. (Wodak, 2003).

En palabras de la profesora austríaca:

Dentro de la teoría de la argumentación, los *topoi* o los *loci* pueden describirse como aquellos elementos de la argumentación que forman parte de las premisas obligatorias, ya tengan éstas un carácter explícito o precisen de inferencia.

Son justificaciones relacionadas con el contenido, también conocidas como “reglas de conclusión”, que vinculan el argumento o los argumentos con la conclusión, esto es, con lo que se pretende afirmar. Como tales, los *topoi* o los *loci* justifican la transición del argumento o argumentos a la conclusión (Kienpointner, 1992, pág. 194, en Wodak, 2003)

Tales categorías argumentales, detalladas por Wodak (2003, 2009 y 2013), sirven a nuestro problema y buscamos por ello enmarcarlas en el cotexto y el texto. Los *topoi* son tipos de esquemas que vinculan elementos argumentales por medio de formas socialmente reconocidas. Éstos forman parte de estrategias orientadas a justificar ciertas atribuciones positivas o negativas. En el caso del discurso político tienen en común como instrumento o medio de realización, la exposición oral en diferentes actos públicos relativamente masivos (Wodak, 2013).

### 3.1. Estrategias argumentales: Los *topos/topoi*

Las comillas del presente apartado pertenecen principalmente a Wodak en “El enfoque histórico del discurso” (2003), mientras que el carácter explicativo de las categorías, es producto de interpretaciones y parafraseos nuestros respecto de las definiciones que la pensadora hace de las mismas y que nosotros, en ocasiones, reforzaremos con episodios coyunturales. Vale aclarar que Wodak desarrolla gran parte de este marco teórico para el estudio del nacionalismo, la

discriminación y el racismo, con énfasis en el discurso político. Salvando las distancias, en la intencionalidad argumental de nuestro caso de estudio también se trata de justificar cierto orden discriminatorio enmarcado territorialmente.

Estrategia	Objetivos	Instrumentos
Referencia, o modo de nombrar	Construcción de grupos internos y externos	Categorización de la pertenencia. Metáforas y metonimias biológicas, naturalizadoras y despersonalizantes Sinédoques (pars pro toto, totum pro pars)
Argumentación	Justificación de las atribuciones positivas o negativas	Topoi utilizados para justificar la inclusión o la exclusión política, la discriminación o el trato preferente

**Tabla 1.** Segmento de Cuadro 4.1. Estrategias discursivas en (Wodak, 2003:114)

**Topos de utilidad o ventaja.** Es un esquema argumentativo causal que puede pensarse de la siguiente manera, si la acción equis es llevada a cabo a pesar de aparejar pérdidas de derechos y avasallamientos de libertades de grupos y personas específicas, esto se hace alegando el fin de alcanzar un bien común y mayor.

**Topos de inutilidad o desventaja.** Esquema argumentativo causal y condicional. Establece relaciones causales y una regla conclusiva derivada que se propone como cambio o modificación de tales relaciones. Por ejemplo, la asociación causal entre inmigrantes y narcotráfico y la expulsión de éstos como regla conclusiva.

**Topos de peligro o topos de amenaza.** Este implica la difusión y construcción de representaciones de un *Otro* peligroso, el cual debe ser identificado y disciplinado. Wodak señala que este esquema argumental puede ser empleado como estrategia de inversión de las posiciones de la víctima y el victimario, de modo que los prejuicios que actúan en contra de grupos determinados recae sobre ellos y los responsabiliza de ser el fundamento de los problemas sociales. Pensamos aquí en grupos como: “pibes chorros”, inmigrantes limítrofes y latinoamericanos en general, grupos étnicos, movimientos sociales y sindicales, feministas, etc.

**Topos del humanitarismo.** Argumentación condicional que puede resumirse así: “si determinada acción o decisión política es compatible con los derechos humanos o con las convicciones y los valores humanitarios, debemos realizarla o tomarla, y su opuesto. Este topos puede emplearse en toda situación en la que se presenten argumentos en contra o a favor del trato desigual y la discriminación, así como en favor del reconocimiento de las diferencias relacionadas con la ‘raza’, la etnia, la religión, el género u otra particularidad.” Nosotros proponemos aquí a modo de interrogante, pensar en la temática de la baja de imputabilidad y la justificación del encierro de menores de edad como una salvaguarda para la humanidad.

**Topos de la justicia.** Se basa en el “principio de iguales derechos para todos” y se relaciona con

el topos del humanitarismo. Aquí proponemos pensar por la negativa en el **topos de la injusticia**. En ese sentido, el “principio de iguales derechos para todos”, cuando se parte de una sociedad con condiciones desiguales de acceso a derechos, entonces, más que de justicia deberíamos hablar de injusticia, ya que tal cuestión no puede solucionarse solo con equidad a posteriori y por lo tanto se legitima una desigualdad.

**Topos de la responsabilidad.** Se vincula con el topos de la justicia y el del humanitarismo y se emplea como una “fórmula condicional” que puede utilizarse con objetivos de “discriminación”, “compensación” o “reparación”. En palabras de la autora, su significado puede resumirse así: “dado que un Estado o un grupo de personas es responsable de la aparición de problemas específicos, dicho Estado o grupo de personas debe actuar para hallar soluciones a esos problemas.” Nosotros referimos como ejemplo la política estatal de reducción del Estado mediante la expulsión de funcionarios -señalados, por ejemplo, como “ñoquis”- alegando como excusa la responsabilidad que tiene el Estado -por medio de la administración actual- de resolver un problema específico que ha creado él mismo como institución.

**Topos de la carga o el lastrado.** Es un topo específicamente causal y puede resumirse en el siguiente significado: Si una persona, un grupo, una institución o un país se hallan atravesados por problemas específicos, se los busca relacionar con condiciones generales y se asume que **deben** tomarse acciones para disminuir esas cargas. El ejemplo señalado por Wodak evoca el uso de la expresión metafórica “el barco está lleno o abarrotado” como forma de legitimar la expulsión de inmigrantes. Nosotros referimos en este punto a las políticas migratorias de la actual administración de gobierno en el marco del Decreto 70/2017 de Migraciones del 27/01/2017, el cual establece a los inmigrantes limítrofes como una de las causas principal de los “delitos vinculados a la narcocriminalidad”. Pero principalmente, proponemos pensar y buscaremos demostrar, que el topos de la carga es empleado como estrategia argumental que presenta al gobierno kirchnerista como la “pesada herencia”.

**Topos de la realidad o de la fuerza de los hechos.** Es una argumentación tautológica que puede sintetizarse del siguiente modo: "debido a que la realidad es como es, hay que realizar una acción específica o adoptar una decisión concreta”.

**Topos de tiempos favorables<sup>1</sup>.** Se enmarca dentro de la estrategia de discontinuación o énfasis en la necesaria diferencia entre antes y ahora. Este topos plantea los problemas en términos de oportunidades y hace foco en un futuro prometedor. En este sentido se señala una serie de condiciones favorables que es necesario aprovechar. Un ejemplo de esto es considerar la crisis

<sup>1</sup> A partir de aquí nos referimos a los Topos descriptos por Wodak y otros autores en: WODAK, R., DE CILLIA, R., REISIGL, M. y LIEBHART, K. (2009) The discursive construction of National Identity. Edinburgh University Press. Edinburgh.

como momento de oportunidad. Como variante de este topos, proponemos pensar en el **topos de nuevo comienzo**; estrategia argumental que se relaciona con los tiempos favorables y se basa en el planteo de un contrato de nuevo inicio. De este modo se plantean prerrogativas y sacrificios especiales como condición para emprender “el camino correcto de una vez por todas”.

**Topos de la autoridad.** Persigue como fin la legitimación o la deslegitimación. La apelación a la autoridad se basa en la exposición de argumentos compartidos por instituciones o autores reconocidas por los grupos. La fuerza del argumento dependerá directamente del reconocimiento que el receptor tenga sobre esa autoridad.

**Topos de ejemplos ilustrativos y de definición.** Tiene por objetivo despejar dudas y clarificar el discurso. Este esquema argumental propone ejemplos o definiciones para desarrollar explicaciones. En el caso de la definición se trata de proposiciones como “La patria es...” o “El estado es...” En el caso de ejemplo ilustrativo, se puede presentar un caso particular, como una trayectoria de vida que sirve de modelo a seguir. En el discurso de Macri cuando recuerda: “recién hablábamos con Juana e Isabel, que me recibieron en su casa muy gentilmente...”

**Topos de objeto superordenador.** Tiene como estrategia racionalizar y homogeneizar elementos a modo de síntesis. A través de este esquema argumental cierto elemento asume una preponderancia explicativa o funciona de elemento simplificador de un problema. Por ejemplo, el objetivo de “pobreza cero” agrupa diferentes tipos de políticas públicas, desde la extensión de la AUH, al aumento del corte de bioetanol en las naftas.

#### **4. Discurso macrista en el Norte argentino: en campaña**

29 de mayo de 2015, Tucumán

En el caso del presidente como candidato, la estrategia discursiva empleada en el Norte tiene una típica función proselitista cuya fórmula principal podríamos denominar *promesa de cambio*, con su uso se busca justificar las atribuciones positivas del cambio como fenómeno autoexplicable, a la vez que la construcción de Macri como garante encarnado de ese cambio y transformador de las atribuciones negativas del status quo.

Como parte de la Campaña, Macri estuvo en Tucumán el 29 de septiembre 2015, acompañado por el titular del radicalismo, Ernesto Sanz, el ex candidato a gobernador tucumano y actual titular del Plan Belgrano, José Cano y los candidatos a legisladores por Cambiemos, Silvia Elías de Pérez y Facundo Garretón. En aquel marco, Macri sostuvo:

Como Presidente voy a trabajar codo a codo con los gobernadores. Tenemos que avanzar hacia una organización más descentralizada, que le dé más recursos a las provincias y a los intendentes, a diferencia de lo que hizo el actual Gobierno, que despoja a las provincias de lo que les corresponde y desprecia el federalismo

Aquí aparece el **topos de la carga** en diálogo con el **topos del nuevo comienzo**, se trata de una

estrategia argumental en la cual se atribuye al entonces “actual gobierno” una carga específica que se relaciona con ser el artífice de las condiciones de desigual distribución de recursos entre las provincias, a la vez que se presenta a la Alianza Cambiemos como condición necesaria para la transformación de ese orden de cosas. En ese marco argumental, el ex jefe porteño se propone-presenta como quien tomará acciones para disminuir esas cargas mediante el **topos de la autoridad** reconociendo a la vez la autoridad de gobernadores e intendentes. El proselitismo al que hacemos referencia, puede leerse en la promesa de cambiar las cosas al “trabajar codo a codo” con otros dirigentes, así como en las siguientes declaraciones:

Tenemos que recuperar el INDEC que ha sido fuente de consulta internacional en el pasado. Vamos a recuperar a gente muy valiosa que está ahí adentro maniatada y a personal técnico prestigioso que fue echado del organismo. El papelón del INDEC se termina el 10 de diciembre.

Además de los anteriores topos, en este último fragmento, también señalamos el **topos de la responsabilidad**, en el sentido de una estrategia de responsabilidad autoatribuida, en la que se propone el cambio como condición necesaria de reparación o compensación futura de un “papelón” que la entonces gestión de gobierno encabeza y que sería sanado mediante una gestión diferente. Para Wodak, los políticos de derecha recurren a este topos cuando argumentan en favor de una restricción del Estado de derecho. En la justificación de la carga se presenta un argumento metafórico, el de “gente muy valiosa que está ahí adentro maniatada y a personal técnico prestigioso que fue echado del organismo” que, como buena metáfora, hecha más oscuridad que luz al tema y no llega a dar cuenta del problema específico ni de la solución.

Por otra parte, los recursos sinecdóticos y la presencia de topoís en la retórica presidencial pueden analizarse en enunciados como el siguiente<sup>2</sup>:

Han logrado miles y miles de argentinos llevar a cabo una actividad que les permita crecer, desarrollar sus familias. Por eso hoy anunciar que el corte de bioetanol en nafta va de 10 a 12 garantiza el crecimiento de la región. Y no sólo a esta industria que sufre la volatilidad de los precios internacionales le permite una mayor estabilidad, sino que también nos ayuda y nos impulsa en **ese otro compromiso** que tenemos de **estar todos unidos, que es el de cuidar el medioambiente**. Y el alcohol va a reemplazar el consumo de naftas, el alcohol va a ayudar a que no contaminemos el medioambiente, y además va a permitir que terminemos con esos contratos llenos de corrupción que nos llevaron a la importación.

Hacemos referencia a la sinécdoque en el discurso presidencial en relación a la diferencia entre el sujeto de la primera oración: “miles y miles de argentinos” y el sujeto tácito de la misma, los beneficiarios de la suba del corte de bioetanol, o sea, minorías empresariales con capacidad de innovación tecnológica que salen beneficiadas de la suba del corte, cuestión que resulta ajena al “crecimiento de la región” y más aún a “unir a los argentinos”. Aquí, el **todo** se presenta a modo de estrategia argumental en el **topos de la ventaja**. En ese sentido, las ventajas para la minoría



empresarial que integra el selecto negocio de los biocombustibles es presentado como un beneficio en el que “todos contribuyamos a que no contaminemos el medioambiente”. Además, puede señalarse el empleo del **topos de objetivo superordenador**, donde se usa el corte de bioetanol como elemento a modo de síntesis y simplificador de un problema que es parte de los ejes de campaña: unir a los argentinos.

En el fragmento analizado aparece además una regla conclusiva que puede pensarse como la combinación del **topos de ventaja**, el **topos de la carga** y el **topos de la autoridad** y que podemos sintetizar así: ya que durante la gestión anterior había “contratos llenos de corrupción que nos llevaron a la importación”, nosotros -en este caso la Alianza Cambiemos- somos la vía para terminar con el sufrimiento que la volatilidad de los precios internacionales le genera a la industria. En este punto, nos interesa señalar que no existe la posibilidad de conformación ni existencia de, por ejemplo, un Movimiento Social con pancartas en reclamo de la suba de porcentaje de alcohol en la caña, y que tal compromiso presidencial no guarda relación alguna con los tres ejes de campaña, sino con la quita impositiva a los sectores de mayor acumulación de capital del sector agroindustrial.

19 de noviembre de 2015, Humahuaca

Durante el cierre de campaña en el Norte Grande, el entonces candidato por Cambiemos formulaba promesas de cambio a futuro: “Yo quiero decirles que cada vez que arranquemos un proyecto, estaremos cambiando la vida y el futuro de todos los argentinos.” Aquí, al igual que en el discurso pronunciado en Tucumán, se construye un argumento sinecdótico recurrente<sup>3</sup>:

Quiero decirles de vuelta que quiero trabajar todos los días para ayudarlos a que vivan mejor, voy a dejar lo que tengo y lo que no tengo **para que los argentinos** tengan mejores oportunidades.

Se puede vivir en una argentina con POBREZA CERO, en donde **todos podamos** aspirar a partir de un crédito a tener vivienda propia con cloacas, con agua corriente; a estar orgullosos con la calidad de la educación pública que reciben nuestros hijos y que le asegura un buen trabajo en el siglo XXI de que vamos a poder enfrentar al narcotráfico y echarlo de la argentina para que no sigan destruyendo a nuestras familias y que vamos a poder **unir a todos** los argentinos

Todos tenemos derecho a crecer y por eso estamos acá, para **crecer todos juntos**.

...vamos a poder **unir a todos** los argentinos porque ya probamos demasiado tiempo enfrentados y llegó la hora de construir puentes que nos permitan trabajar juntos. Se terminó la época de las banderas que nos ponen de un lado o del otro, ahora es **todos juntos** trabajando por esta argentina que soñamos.

Por eso hoy quiero decirles que este es el mensaje más importante de esta etapa de nuestro país. Yo estoy acá parado frente a ustedes como se lo dije desde el primer día y quiero que me lo escuchen todos porque confío en cada uno de ustedes y necesito que ustedes confíen en ustedes y en su capacidad porque esta Argentina que soñamos la hacemos desarrollando la capacidad de cada uno de los argentinos, eso nos va a llevar a esa argentina inmensa con oportunidades de trabajo y **pobre –progreso- para todos**.

Todos tenemos derecho a crecer y por eso estamos acá, **para crecer todos juntos**.

**Todos juntos para poner en marcha el Plan Belgrano** que unirá a las 10 provincias entre sí y con el resto de la argentina. Me refiero a trenes: Belgrano Cargas, Mitre, Urquiza, puentes a escuelas a jardines de

infantes que nos dan acá en el norte todas las oportunidades y tenemos proyectos como estos para **todo el país**

...que esto es verdad que el momento llegó, que es ahora, que es acá, desde Humahuaca, en el norte argentino, que **todos juntos vamos a construir nuestra Argentina**. Vamos argentina, vamos Argentina, cambiemos, cambiemos, cambiemos, cambiemos, cambiemos, cambiemos, cambiemos, los quiero, los amo, vamos **todos juntos**, gracias a todos, gracias a todos, gracias, gracias.

Nos interesa señalar que los fragmentos seleccionados comparten la estrategia de tomar la parte por el todo, recurso o movimiento retórico empleado para construir en un contexto excluyente y desigual, un mundo futuro donde todos unidos viviríamos en igualdad, y en este punto es que ponemos énfasis en dar cuenta de la eficacia simbólica que en el electorado norteno cobraron las promesas de cambio futuro a modo de compensación de las desigualdades regionales históricas.

Aquí señalamos lo que definimos como el **topos de la injusticia** ya que, en ese marco, el candidato promete una sociedad basada en el principio de iguales oportunidad para todos; pero, como referimos ya, se parte de condiciones desiguales y éstas no pueden ser solucionadas con un igualdad de oportunidades a posteriori.

En relación a las referencias de *pobreza cero* y el Plan Belgrano, señalamos que son estrategias argumentales empleadas como **topos de objeto superordenador**, en tanto elementos que asumen una preponderancia explicativa o funcionan de elementos simplificadores de un problema: unir a los argentinos, terminar con el narcotráfico y unir a las diez provincias del norte entre sí.

## 5. Discurso macrista en el Norte argentino: Discurso presidencial

9 de julio de 2016: Bicentenario de la Independencia, Tucumán

Y hoy estamos todos movilizados con los gobernadores que estuvimos ahí dentro asumiendo compromisos de futuro y tratando de pensar y sentir lo que sentirían ellos en ese momento. Claramente, deberían de tener angustia de tomar la decisión, querido Rey, de separarse de España.

Aquí, por ejemplo, el todos resulta ambiguo, ya que puede tanto hacer referencia a los participantes en la reunión que tuvo lugar en la Casa de Tucumán, como al Pueblo movilizado por el Bicentenario. En ese sentido, la forma de nombrar(se), junto a quienes estaban dentro de la Casa de Tucumán, -pensando en la angustia que habrían sentido los independentistas de principio del Siglo XIX- es presentada como la totalidad del pueblo movilizado por el aniversario de la Independencia. En esta oportunidad, el **topos de la autoridad** resulta de asimilar los pensamientos de los gobernantes-representantes con el sentir-pensar del Pueblo.

Y hoy, el mismo día de julio pero doscientos años después, como Presidente de la República, que les quiero pedir lo mismo a todos los argentinos: que seamos protagonistas, que nos tengamos fe, que creamos en nosotros mismos, en nuestra capacidad de crear, de hacer, de desarrollar porque la tenemos, claramente la tenemos.

En la argumentación anterior el todos construye el tipo-ideal de un ciudadano dependiente de su propia capacidad, autosuficiente y sacrificado y se refuerza con la siguiente estrategia argumental

mediante el empleo de un **topos de ejemplo ilustrativo** a modo de ejemplo de sacrificio:

Recién hablábamos con Juan e Isabel, que me recibieron en su casa muy gentilmente, con sus diez hijos. Yo les decía “qué loco, diez hijos con lo difícil que es educar hoy”, van a tener que tener mucho apoyo y acompañamiento de Dios, ¿no es cierto, Padre?

Al finalizar la frase, Macri hace una pregunta retórica a un cura presente para señalar que Dios acompaña ese sacrificio. Aquí aparece entonces el **topos de la autoridad**, donde Macri busca la legitimación del “padre” para reforzar su argumento mientras libra a la providencia una situación donde debería estar el Estado por tratarse de una familia numerosa.

Más adelante, la totalidad de los argentinos es construida como una víctima amenazada por la clase obrera organizada.

Cada vez que un gremio consigue reducir una jornada horaria, todos los demás argentinos lo estamos asumiendo como parte de un costo y no está bien.

Aquí una parte, los empresarios que resultaren perjudicados de la reducción de la jornada de trabajo, es usada para hacer referencia a la población argentina toda y se hace además empleo de una estrategia de intensificación y del **topos del peligro** representado en la organización obrera.

Y cuando les hablé de la verdad, que es dura, también les tengo que decir que todas las transiciones son difíciles, pero este punto de partida es especialmente difícil porque encontramos un país y un Estado realmente muy castigado, muy castigado por la mentira y la corrupción, que nos sigue irritando todas las semanas. Y dada la precariedad, tuvimos que tomar muchísimas decisiones y algunas de ellas fueron duras, fueron difíciles, dolieron, me dolieron y me siguen doliendo, porque sé que significa que a muchos argentinos les está costando. Pero quiero volverles a decir que si hubiese habido una alternativa para no tomarlas, la hubiese tomado, pero no existía. Yo sé que lo más importante que tengo que hacer es cuidarlos, cuidar a todos los argentinos.

En este discurso, de manera semejante a la argumentación de campaña, Macri hace referencia a un conjunto homogéneo que él, en este caso, dice deber cuidar, pero que, a la vez, alega desproteger por no contar con más alternativas. En ese sentido, aparece el **topos de la realidad** como inalterable por ser lo que es, el de **la ventaja** al argumentar que sus decisiones actuales serán beneficios futuros y el de **la carga**, al apelar a la “pesada herencia”.

En el mismo marco, el presidente además de dar cuenta de tomar decisiones que, de hecho, perjudican al Pueblo, o para hablar con sus palabras, que hacen que les cueste más a los argentinos y que también le duelen a él; sostiene que ha tomado decisiones para destrabar **su** economía y **su** vida.

Pero también hemos tomado medidas para destrabar **nuestra** vida, para destrabar **nuestra** economía y poder comenzar a crecer después de cinco años de estancamiento y ya las primeras inversiones empiezan a llegar y los primeros nuevos empleos se empiezan a generar.

En este punto, el todos no representa a todos los argentinos, sino a un grupo que será reconocido en la historia, aquel que volverá a crecer tras el *Cambio*. Para reforzar nuestro argumento, señalamos que la división en la forma de referirse a propios y ajenos también se construye hacia el final del discurso, donde aparece tácitamente un nosotros que cada día va a estar mejor, frente

a un todos que es cada vez más ambiguo y difuso o ausente.

Estas medidas, claramente, tienen un profundo sesgo federal, porque creemos que llegó la hora también de que el federalismo se practique. Y acabamos de firmar con todos los gobernadores un compromiso que quedó en la historia, queridos gobernadores, y yo quiero que la historia nos reconozca como gente de palabra. Y ahí dijimos que vamos a trabajar en equipo, ahí dijimos que creemos en la unidad, en el diálogo, en la paz, en el trabajo y ese es el camino. Porque solamente vamos a lograr un país justo, un país con pobreza cero si desarrollamos cada una de nuestras economías regionales, ese es el desafío y espero que estemos a la altura.

Falta mucho, falta muchísimo, pero lo importante, como siempre les digo, es que cada día estemos un poco mejor y lo que necesitamos todos, cuanto más poder nos toque ejercer, es tener la grandeza de saber escuchar, la grandeza de trabajar en equipo, porque solo así, juntos, vamos a recorrer esta brecha que nos duele entre la Argentina que somos y la que debemos ser, entre la Argentina que somos y la que podemos ser, la Argentina que somos y la que vamos a ser.

16 de mayo de 2016: Ingenio Ledesma, Jujuy.

Al saludar al público presente, Macri se refiere con notable confianza a Carlos Blaquier, CEO del Grupo Ledesma.

Querido Gobernador, que compartimos esta maravillosa tarea de trabajar juntos por ese país que todos soñamos. Charly, todos los directivos de Ledesma, Intendenta, autoridades.

Para luego volver a trazar una división del todos entre un ustedes que son los “recursos” y un nosotros que cuenta con la capacidad, la creatividad y el talento.

Si estoy acá, si estoy feliz de estar acá, es porque creo en todos ustedes, y me desvela lograr que cada argentino, desde Tierra del Fuego hasta Jujuy, pueda elegir. Y claramente sí que podemos, tenemos todos los recursos para hacerlo, **y tenemos lo más valioso, que somos nosotros**, cada uno de ustedes con su capacidad, con su creatividad, con su talento.

Para seguidamente pasar a una puesta en perspectiva, evidente, desde el punto de vista de quien habla, representando a un grupo que resulta dignificado, o beneficiado, del trabajo de Otros.

Y yo estoy acá para decirles que los escucho con el corazón, y quiero que trabajemos juntos por esa Argentina que todos merecemos (...) Gracias de vuelta Ledesma, gracias por el compromiso que están asumiendo de nuevas inversiones, que traerá nuevos trabajos, **ese trabajo que tanto dignifica la vida de todos nosotros**.

En los discursos presidenciales la estrategia sinecdótica persiste, pero se metamorfosea. Así, el presidente deja de hacer referencia al *Cambio* para todos y pasa a hacer mención al sacrificio de algunos y el beneficio de otros. En las referencias textuales o modos de nombrar al grupo propio y ajeno en los discursos del corpus, se construye una representación del ustedes que se significa como un ciudadano que debe esforzarse y trabajar por su destino, y un nosotros con capacidad de inversión que es beneficiario de ese trabajo.

Es cada ciudadano, cada uno de **nosotros** asumiendo ese rol, ese rol de responsabilidad que significa que no le podemos echar la culpa a nadie de lo que nos suceda porque somos los dueños de nuestro destino. Significa que no podemos sentarnos a esperar que alguien venga a tomar las decisiones por nosotros **ni los problemas sean solucionados por otros**. Somos **nosotros** los que tenemos que elegir nuestros proyectos, impulsarlos, defenderlos.

(...) Y claramente sí que podemos, tenemos todos los recursos para hacerlo, y tenemos lo más valioso, que somos **nosotros, cada uno de ustedes** (...)

En la primer cita textual el **topos de la responsabilidad** aparece en conjunto con lo que denominamos **topos de la injusticia**, presentando argumentaciones a favor de la autosuficiencia y la posibilidad de torcer el “destino” que puede que funcione con más facilidad para políticos y empresarios, pero no tanto para los/as trabajadores/as asalariado/as. Por otro lado, sostenemos que el argumento es meritocrático, en tanto que se basa en que cada uno de los seres humanos es capaz de revertir, invertir o interferir en estructuras sociales condicionantes mediante la voluntad y esfuerzo personal que dignifican la vida de un “todos nosotros” que no incluye a cada uno de los/as jujeños/as que sin ser nominado, se referencia en un “ellos” presente en el evento a modo de espectador, un ciudadano que debe sacrificarse y asumir esa responsabilidad.

Gracias de vuelta Ledesma, gracias por el compromiso que están asumiendo de nuevas inversiones, que traerá nuevos trabajos, ese trabajo que tanto dignifica la vida de todos nosotros.

En el cierre del discurso, vuelven a aparecen los mismos elementos superordenadores de unión de los argentinos, pobreza cero y lucha contra el narcotráfico. En el sentido referido señalamos que deben leerse las declaraciones presidenciales:

Por eso cuando digo trabajemos juntos por una Argentina con pobreza cero, que derrote al narcotráfico, que esté unida, lo digo en serio, cada uno de **ustedes** tiene que ser protagonista, la Argentina los necesita, yo los necesito, **necesito a cada jujeño** comprometido.

#### 4.3 Análisis cuantitativo de pronombres

Conteo del uso de los pronombres y formas de referencia	discursos pre-presidenciales	discursos presidenciales
Ustedes	10	9
Nosotros	1	14
Ellos	0	5
Aquellos	0	1
Todos	13	20
Yo	1	10

**Tabla II.** Uso de pronombres y referencia en los discursos de Mauricio Macri. Creación personal

## 6. Reflexiones finales

En esta investigación trabajamos con el axioma de entender al discurso como práctica social, y bajo la premisa de que cada discurso -en nuestro caso de estudio el discurso macrista- parte de

órdenes sociales más amplios en los que se incrusta. Desde este punto de partida -que funciona a modo de imperativo- se desprende que las relaciones de dominación y subordinación que ordenan-conservar las sociedades según un status quo específico, son posibles en tanto que conforman órdenes sociales-discursivos más amplios que los anteceden y que legitiman prácticas excluyentes, discriminatorias y segregantes de grupos y actores sociales subalternizados.

Para Wodak (2003), los elementos lingüísticos y/o retóricos que se utilizan para discriminar personas o grupos pueden ser analizados mediante el planteo de algunos interrogantes como el modo en que se nombra a las personas, la forma en la que se hace referencia a ellas, los rasgos y particularidades que se les atribuyen y el análisis de los argumentos y esquemas argumentativos que justifican la exclusión, la discriminación, la supresión y la explotación de otros.

Desde este marco, y en esta etapa preliminar de análisis crítico del discurso macrista, señalamos que el orden del discurso de Macri, se enmarca en presupuestos ideológicos fijados en prácticas discursivas y anclados en órdenes del sentido común norteño y también nacional -aunque no exclusiva de éstos-; y que es de esta forma que se dan las condiciones de posibilidad-enunciación de profundización de la desigual distribución de las riquezas nacionales e interregionales en aquella región como forma de continuación pero también de recrudecimiento de las relaciones históricas de segregación social.

En ese sentido, lejos de plantear una simple continuidad, aquí se busca dar cuenta cómo desde el discurso presidencial y mediante un olvido no casual de las promesas de campaña; el presidente participa de la profundización y reforzamiento de la construcción de representaciones que legitiman la subalternación y dominación de identidades individuales y colectivas sujetas a una postergación histórica, donde el agravante de la situación radica en tratarse de un discurso que se enuncia desde un lugar-posición que no es otro que el de primer ciudadano de la nación.

Es en este orden de cosas que buscamos explicar cómo la argumentación pre-presidencial de “unir a los argentinos” dio un giro luego del 10 de diciembre de 2015; poniéndose de manifiesto que, de hecho, la compensación interregional que se les prometió a los/as habitantes norteños/as, se enmarca en una retórica empleada con fines electoralistas que más tarde fue relegada al olvido. Para ello; proponemos pensar cómo el uso de los pronombres ustedes-nosotros es una forma de continuación de las relaciones históricas de subordinación-dominación en el Norte Grande, pero, a la vez, una profundización de las mismas que es hoy política de Estado.

Es en el modo de referencia del nosotros que construye Macri, donde se pone de manifiesto un nosotros que, según sus palabras, es “lo más valioso” pero la construcción de ese nosotros, “con su capacidad, con su creatividad, con su talento” también con su capital, se construye frente a un Otro al que Macri se refiere como ustedes, y que ha de ser las veces de “recursos”... , o sea, el conjunto de los/as norteño/as que deben comprometerse, esforzarse, salir adelante por sí mismo;

y también, como ha pasado históricamente, seguir esperando frente a una nueva promesa de compensación interregional trunca.

Aquí buscamos mostrar que el uso del pronombre personal nosotros en la retórica presidencial, da un giro en relación a la Campaña 2015 y que, como resultado, se divide en el uso de un yo-nosotros -un sujeto tácito- constituido por la primera persona -el presidente- y el poder político y económico afín a la Administración de gobierno. Y, por otro lado, en el uso del pronombre ustedes, el cual refiere a los y las trabajadores/as que deben esforzarse a pesar de las condiciones desfavorables -por no decir neoliberales- que ello/as mismas deben poder torcer mérito mediante.

En ese orden de cosas, por ejemplo, respecto de Juan e Isabel, la pareja con diez hijos que lo recibieron en su propia casa, el presidente dice que necesitarán “mucho acompañamiento de Dios” desplazando las funciones del Estado por evocación a la Divina Providencia. En síntesis, por medio del mérito y la Providencia se produce finalmente el retiro del Estado.

El norte tiene una importancia estratégica en la mantención de la hegemonía de la Alianza Cambiemos, y se refleja tanto en el tiempo que se le confirió en Campaña<sup>4</sup>, como por el lugar que la región ocupa en la agenda presidencial.

En sus discursos Macri representa al norte y a los/as norteños/as de una forma romántica, ligada a una belleza autóctona que, según sus palabras en Ledesma, se caracteriza porque: “todos los días habitantes del mundo se enamoran de la belleza de sus calles, de ustedes”. Sin embargo, paralelamente a esta romantización, el presidente plantea una modernización de la región ligada a las inversiones y enmarcada en un proceso que lo tiene a él como tutor o garante<sup>5</sup> de las empresas e intereses empresariales y a los empresarios con capacidad de obtener ventajas comparativas como en el caso de los protagonistas de los agronegocios del bioetanol, por beneficiarios.

De diferentes formas hemos analizado cómo en el discurso presidencial se presentan los intereses de los poderes económicos como intereses populares. Para ello señalamos como por medio de objetos superordenadores como el cuidado del medio ambiente, la unión de los argentinos, la pobreza cero y la lucha contra el narcotráfico, avanzan políticas neoliberales que permiten a los capitales concentrados la obtención de rentas de privilegio mientras las promesas de campaña no son más que un nuevo olvido en materia de política social.

## **Bibliografía**

FAIRCLOUGH, Norman. (1993): “Discourse and Social Change”, Caps. 1, 2 y 3. Facultad de

<sup>4</sup> Donde Macri cerró la cruzada electoral de la Alianza Cambiemos

<sup>5</sup> Cuestión que planteamos aquí como pendiente de análisis y sintetizamos por ahora refiriendo el uso de la primera persona del singular en la retórica presidencial

Filosofía y Letras- UBA- 1998, Buenos Aires.

FAIRCLOUGH, Norman. (2003). “El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales”. En Ruth Wodak y Michael Meyer (comp.) 2003. Métodos de análisis crítico del discurso. Barcelona, Gedisa.

WODAK, Ruth (2003) “El enfoque histórico del discurso”. En Ruth Wodak y Michael Meyer (comp.) 2003. Métodos de análisis crítico del discurso. Barcelona, Gedisa.

WODAK, R., De CILLIA, R., REISIGL, M. y LIEBHART, K. (2009) The discursive construction of National Identity. Edinburgh University Press. Edinburgh.

SÁNCHEZ, Dolores. 1999. “Mujer hasta la tumba”: Discurso médico y género. Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad. Vol. 1  
[http://nuso.org/media/articles/downloads/3045\\_1.pdf](http://nuso.org/media/articles/downloads/3045_1.pdf)

VOLOSHINOV, Valentín. (1929). El marxismo y la filosofía del lenguaje. Madrid, Alianza.

### **Fuentes primarias**

Discursos de Mauricio Macri en el Norte. Tucumán 2015, 29 de septiembre. Disponible en:

<http://pro.com.ar/blog/2015/09/29/mauricio-macri-presento-el-plan-belgrano-que-beneficiara-a-10-provincias-del-norte/>

Cierre de campaña de Mauricio Macri en Humahuaca, Jujuy. 19 de noviembre de 2015. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=z8DOeYHkW5g>

Palabras del presidente Mauricio Macri en el acto por el Bicentenario de la Independencia en Tucumán. Sábado 09 de julio de 2016. Disponible en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/36724>

Palabras del presidente Mauricio Macri en el Ingenio Ledesma, provincia de Jujuy. Lunes 16 de mayo de 2016. Disponible en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/36293>